



UNIVERSIDAD
FRANCISCO DE VITORIA

madrid

5: ¿CÓMO DARLE FORMA A NUESTROS ARGUMENTOS? LA ESTRUCTURA A-R-E

Queridos equipos:

Una vez que hemos visto cómo entender lo que nos están preguntando y cómo iniciar la búsqueda para darle respuesta a esa pregunta, ahora vamos a ver como transformar todo este material en estructuras que nos puedan servir para actuar en el debate y poder, tanto defender nuestra posición, como poder rebatir la del equipo contrario.

Lo primero que es necesario entender es que el tiempo es limitado y que todo lo que habéis estudiado y trabajado tiene que sintetizarse en estructuras rápidas, directas y ordenadas que puedan ser entendidas por aquellos que os están escuchando.

Para ello os presentamos la estructura ARE.





Esta estructura os permitirá poder transmitir de una forma ordenada, cohesionada y coherente vuestras ideas, con pérdidas mínimas de información y con una gran carga persuasiva.

Tras mucho estudiar, tenéis que tener en cuenta que no váis a poder exponer todos los informes que habéis encontrado, ni todas las estadísticas, ni todas las opiniones de los eruditos sobre la materia, es más, si no seguís un orden podéis incluso perderos en vuestra propia información. Por ello, téneis que dar razones para sostener lo que defendéis, explicar el por qué de las mismas y apoyar vuestros razonamiento en el material que habéis encontrado, esto es exactamente lo que os permite esta estructura.

Recordad, **Argumento - Razonamiento - Evidencia**, esa tiene que ser la forma en la que estructuréis la información que habéis encontrado.

Nos gustaría compartir con vosotros un ejemplo para que os hagáis una idea de como hacerlo:

Veámos un ejemplo de la estructura ARE a partir de una pregunta que se planteó en uno de los torneos de competición más importantes del país. La pregunta era la siguiente, “*¿Se deben legalizar las drogas para solucionar el problema global del narcotráfico?*”

En este ejemplo queremos defender la postura En Contra, por tanto, No, debemos legalizarlas porque esta medida no soluciona el problema global del narcotráfico. Ese es nuestro posicionamiento, ahora vamos a ver cómo sostenerlo.

Argumento	Razonamiento	Evidencia
<p>Insuficiente (La legalización de las drogas sería totalmente insuficiente para solucionar este problema)</p>	<p>Legalizar las drogas consistiría en aprobar una ley en virtud de la cuál se permitiera su producción venta y consumo y así tener un cierto control sobre ella. Sin embargo, no estamos ante un problema legal, sino social, político y económico. El tráfico de drogas es tremendamente rentable, del que obtienen beneficio recolectores cultivándola, intermediarios tratándola y vendiéndola y políticos, jueces y miembros de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado “mirando a otro lado”. Estas actividades les dan más dinero en días que sus trabajos en años. Todos “sacan tajada”, por tanto, este no es un problema legal sino social y económico y con una simple regulación legal no acabaremos con el problema del narcotráfico sino que lo estenderemos, por tanto, la legalización de las drogas no es la solución para acabar con el narcotráfico.</p>	<p>- Informe anual Organización Mundial de la Salud 2010 (<i>este informe hace un estudio de los índices de corrupción de los países productores de drogas y del dinero estimado que reciben las autoridades para “mirar para otro lado” y no combatir el tráfico de drogas porque los narcotraficantes les pagan. Concluye que el narcotráfico no es un problema legal sino social, económico y político</i>).</p> <p>- Informe Mundial sobre Drogas, ONU 2010 (<i>explica cómo se hace tan rentable la comercialización de sustancias prohibidas, cómo en cada eslabón de la cadena de producción se multiplica el precio del producto dejando ganancias abismales a su paso</i>).</p>

Como podéis ver:

- en el Argumento: sólo se pone título al razonamiento que haréis después. Es una idea directa para que el jurado sepa lo que le vais a contar y se pueda quedar en pocos segundos con la razón por la que debe apoyar vuestra posición.

- el Razonamiento: es, desde luego, la parte más larga, porque debéis explicar el por qué de la idea que anunciasteis en el argumento. Los razonamientos son la parte más importante de cualquier debate porque es lo que permite “convencer”, de verdad, a quién os escucha.

- Evidencia: este apartado debe sustentar las afirmaciones que habéis hecho en vuestro razonamiento. Si os fijáis el ejemplo se construye sobre las siguientes afirmaciones:

➤ “no estamos ante un problema legal sino social, económico y político”: esto queda evidenciado en el informe de la OMS 2010.

IMPORTANTE:

Como podéis ver, todo lo que hay en el razonamiento está sostenido por informes y estudios de fuentes de autoridad. Lo que se expone no son opiniones “subjetivas” ni nos prestamos a la demagogia. Todo se hace desde el rigor y el estudio. Esta es una parte del problema, y del debate y como tal puede admitir discusión con otros argumentos pero debéis crear estructuras lógicas “sin agujeros” y avaladas por el estudio. Recordad, que no sois sofistas ni “vende humos” sino estudiantes preocupados por lo que pasa a vuestro alrededor que buscáis darle respuestas “de verdad” a problemas “de verdad”. Eso es lo que os diferencia.

➤ “el tráfico de drogas es tremendamente rentable”: queda evidenciado en el informe de la ONU 2010.

➤ “todos sacan tajada (índices de corrupción)”: informe OMS 2010.

Una vez que tenemos las estructuras creadas vamos a ver cómo ordenarlas de forma estratégica para que esas estructuras calen de la mejor manera posible en el jurado y que os permitan hacer una exposición ordenada y cohesionada, todo ello a través de la línea estratégica.

§ Formadores del I Torneo Intermunicipal de Debate Escolar §

Coorganizan:

